



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2634-9/19

Mostar: 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo bez broja od 14.10.2019. godine, zastupanog po punomoćniku mr. sc. Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1293-Od/19 od 04.10.2019. godine, u postupku javne nabave „*Nabava sredstava za čišćenje*“, ugovornog tijela JU Studentski centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 12.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Odbija se** žalba ponuditelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo bez broja od 14.10.2019. godine zastupanog po punomoćniku mr. sc. Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1293-Od/19 od 04.10.2019. godine, u postupku javne nabave „*Nabava sredstava za čišćenje*“, ugovornog tijela JU Studentski centar Sarajevo, **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku mr. sc. Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM.
- 3. Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Studentski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1293-Od/19 od 04.10.2019. godine, u Otvorenom postupku, za koji je Obavještenje o nabavi broj: 129-1-1-53-3-64/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 30.08.2019. godine.

Na navedene Odluke žalbu je izjavio ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 21.10.2019. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 31.10.2019. godine

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. Da je dana 04.10.2019. godine, Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01- 1293-od/ig (odluka zaprimljena 07.10.2019. godine). Da je dana 08.10.2019. godine uputio zahtjev za uvid u ponudu odabarnog ponuđača „LALA I LAĆO”doo, Bijeljina, što mu je Ugovorni organ i omogućio 09.10.2019. godine. Prilikom uvida u ponudu odabranog ponuđača ustanovio je određene nepravilnosti i propuste Ugovornog organ.

Ugovorni organ je tačkom 7. Tenderske dokumentacije propisao da su ponuđači duži dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu.

Odabrani ponuđač je popunio navedeni obrazac, ali podatke koje je naveo u istom su netačne i to za: Stavka 41 - VREĆE ZA SMEĆE 80 litara-10/1

Odabrani ponuđač „LALA I LAĆO” doo, Bijeljina je u Obrazcu za cijenu ponude upisao da nudi proizvod koji proizvodi firma „VARIPLAST” doo, Gračanica i za isti dostavio sliku.

Međutim, tokom pripreme ponude firma „Defter“ doo, Sarajevo je kontaktirala navedenog proizvođača i dobila potvrdu da isti ne proizvodi ovaj artikal, a za što dostavlja email/odgovor da isti nema u ponudi ovaj proizvod.

Nakon uvida u ponudu odabranog ponuđača „LALA i LAĆO” doo, Bijeljina ponovno je kontaktirao proizvođača vreća za smeće „VARIPLAST”doo, Gračanica koji je i telefonski i putem email potvrdio da u svojoj ponudi nema artikal koji je odabrani ponuđač upisao, odnosno uopće ne proizvodi kese zapremine 80 litara, te potvrdio sumnje da je isti proizvoljno napravio deklaraciju, te lažirao podatke, a samim tim obmanuo kupca.

Dokaz: Email prepiska i fotografija proizvoda

Stavka 46 - Krpa za pranje podova 50x70 - Odabrani ponuđač je naveo da ponuđenu krpu za podove proizvodi „INTERCLEAN“doo, Beograd, dok je na artiklu vidljivo da je ponuđeni artikal

proizveden u Evropskoj uniji, a da pakuje i uvozi „INTERCLEAN“doo, Srbije. (Srbija nije članica EU). Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavljanje fotografija proizvoda, a kako bi imao uvid da odabrani ponuđač nudi robe zahtijevanih karakteristika, međutim za ovu stavku Ugovorni organ nije mogao utvrditi da li ponuđeni proizvod ima karakteristike zahtijevanog, jer na fotografiji nije vidljiva dimenzija krpe

Stavka 66 - Deterdžent za mašinsko pranje posuđa - Ponuđen je artikal HYGIENIC PRO DISH WASH, proizvođača „ForEks“ doo, Tuzla, podružnica „Prohemika“, te naveo da isti sastavom zadovoljava tražene parametre i sastojke, što je netačan navod, a u svrhu opovrgavanja navoda žalitelj dostavlja tehnički list proizvoda koji je ponuđen, a koji je izdao navedeni proizvođač. Uvidom u tehnički list jasno je vidljivo da je odabrani ponuđač lažirao podatke.

Stavka 68 - Sredstvo za mašinsko ispiranje posuđa - Ponuđen je artikal HYGIENIC PRO BLISTAL, proizvođača „For Eks“ doo, Tuzla, podružnica „Prohemika“, te naveo da isti sastavom zadovoljava tražene parametre i sastojke, što je netačan navod, a u svrhu opovrgavanja navoda žalitelj dostavlja tehnički list proizvoda koji je ponuđen, a koji je izdao navedeni proizvođač. Uvidom u tehnički list jasno je vidljivo da je odabrani ponuđač lažirao podatke i za ovaj proizvod.

Stavka 14 - Deterdžent za pranje veša na temp: 60-95°C - Ugovorni organ je za ovu stavku zatražio deterdžent koji pere u rasponu od 60*-95°C, a odabrani ponuđač je ponudio deterdžent koji pere u rasponu od 30*-95°C, te isti ne zadovoljava zahtjevu Ugovornog organa, te je nejasno zašto je Ugovorni organ prihvatio u razmatranje ponudu odabranog ponuđača iz razloga što je upravo zbog ove temperaturne razlike pranja veša ponuđenog proizvoda u prošlom postupku ponuđač poništen postupak.

Stavka 15 -Deterdžent za veš - Odabrani ponuđač je za navedenu stavku dostavio fotografiju ponuđenog proizvoda na kojoj nije jasno vidljiv podatak ko je proizvođač, te fotografija ne potkrepljuje podatke navedene u Obrascu za cijenu ponude.

Ugovorni organ, je Tenderskom dokumentacijom zahtijevao Potvrdu/Rješenje o eksploatacionim uslovima ponuđača. Odabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o tehničkom pregledu vozila što nije ni slično traženom, odnosno navedenu potvrdu treba da izda nadležno Ministarstvo saobraćaja, a odabrani ponuđač je dostavio potvrdu da je izvršio tehnički pregled automobila.

Iz svega navedenog, žalitelj smatra da je Ugovorni organ napravio niz propusta, pa smatra da je ponuda odabranog ponuđača morala biti odbijena iz gore navedenih razloga, pa predlaže da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „LALA i LAĆO“, te poništi postupak u cijelosti.

Također, smatra da je Ugovorni organ dužan, obzirom da se ovdje radi o krivičnom djelu, podnijeti krivičnu prijavu protiv ponuđača „LALA i LAĆO“doo, Bijeljina, zbog lažiranja podataka koje je u ovom postupku načinio, kao i pokušaja obmane Ugovornog organa kao kupca.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, naloži Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija za javne nabavke JU "Studentski centar" Sarajevo je nakon zaprimljene žalbe broj 01- 1569/19 od 15. 10. 2019. godine ponovo pregledala ponudu ponuđača „Lala i Laćo“ doo Bjeljina, razmotrila navode iz žalbe i konstatirala sljedeće:

Za navode koji se odnose na stavku 41. Komisija smatra da su neosnovani jer je ponuđač dostavio i opis predmetne stavke kao i fotografiju čime je ispunio tražene uslove te je cijenila isto. Ukoliko bi se eventualno desilo da ponuđač ne dostavi predmetnu kesu Ugovorni organ će raskinuti ugovor i pokrenuti postupak stavljanja ponuđača na crnu listu, ali Komisija se vodila time da cijeni ono što je dostavljeno u ponudi. Na fotografiji se također vidi da se kese proizvode po zahtjevu ponuđača, te je vrlo moguće da ponuđač ima poseban ugovor sa proizvođačem o proizvodnji kesa samo za ponuđača. Opet napominje, ukoliko bi se ispostavilo da ponuđač ih ne isporučuje doći će do raskida ugovora ali trenutno ne možemo odbiti ponuđača radi tvrdnji iz žalbe.

Kada je u pitanju stavka 46. iz ponude žalitelj tvrdi da se na fotografiji ne vidi dimenzija krpe. Komisija je razmotrila navode te konstatovala da je ponuđač ispunio tražene zahtjeve, opisao proizvod i dostavio fotografiju. Također je uz fotografiju dostavio ovjerenu specifikaciju krpe što je za Komisiju bilo dovoljno da proizvod prihvati. Kada je u pitanju i ovaj proizvod Ugovorni organ će u slučaju odstupanja raskinuti ugovor ali trenutno nema elemenata da se ponuda odbije radi navedenih tvrdnji.

Za navode koji se odnose na stavku 66, tj. deterđžent za mašinsko pranje posuđa Hygienic pro dish wash, Komisija je razmotrila navode iz žalbe i tehnički list i utvrdila da je tehnički list iz 2018. godine ali je ugovorni organ tokom pripreme td, analizirajući tržište dobio sastav upravo ovog proizvoda iz 2019. godine na kojem je vidljivo da ispunjava uslove tražene td, a što dostavlja u prilogu. Iz tog razloga Komisija je navod iz žalbe odbacila.

Kada su u pitanju navodi koji se odnose na stavku 68. tj. sredstvo za mašinsko ispiranje posuđa, žalitelj tvrdi da ponuđeni proizvod Hygienic pro blistal sastavom ne ispunjava tražene uslove iz td. Komisija je razmotrila navode iz žalbe, i odlučila da odbije navode iz žalbe jer dostavljeni tehnički list je ranijeg datuma, a ponuđač je naveo da nudi proizvod kako je tražen u ponudi. Ukoliko bi se i za ovu stavku ispostavilo prilikom dostave da ne ispunjava tražene uslove iz ponude, Ugovorni organ će raskinuti ugovor i pokrenuti proceduru stavljanja ponuđača na crnu listu ali trenutno Ugovorni organ cijeni da nema valjanih dokaza za odbijanje ponude radi navoda navedenih u žalbi. Komisija je razmotrila navode i koji se odnose na stavku 14. tj. Deterđžent za pranje veša na temp 60° - 95 °C i utvrdila da su navodi neosnovani iz više razloga.

Naime, netačan je navod da je prethodni postupak poništen jer je ponuda bila odbačena iz istog razloga. Komisija je utvrdila da je u prethodnom postupku bio tražen isti deterdžent ali nije bila tražena forgrafija proizvoda. U predmetnom postupku je traženo da deterdžent pere na temperaturi od 60 do 95 °C, a ponuđač je dostavio deterdžent koji pere u rasponu od 30 do 95 C ali je fotografiji jasno vidljivo da derdžent pere na temperaturama 30 °C, 60 °C, 90 °C i 95 °C čime je neosporno utvrđeno da deterdžent pere na traženim temperaturama.

Kada je u pitanju stavka 15- deterdžent za veš, žalitelj navodi da na fografiji koju je dostavio ponuđač nije jasno ko je proizvođač deterdženta. Komisija je razmotrila navode i utvrdila je ponuđač dostavio stvarnu fotografiju deterdženta kako ona i izgleda. Neosporno je utvrđeno da je ponuđač dostavio sve traženo tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenome Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ALI JE NEOSNOVANA.

Ovo tijelo je na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućio mu očitovanje o istoj.

Također, na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Izabrani ponuditelj se aktom broj: 2907/19 od 04.11.2019. godine očitovao na žalbu žalitelja u kojem ističe da kada su u pitanju svi izneseni žalbeni navodi, ističe da su isti, uvažavajući Izjašnjenjem iznesene stavove, te ispravno postupanje Ugovornog organa, u potpunosti neosnovani, to da, ukoliko se, za bilo koju stavku, eventualno, prilikom isporuke, ispostavi da ne ispunjava uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, da isporučeni ne odgovara ponuđenom artiklu, u cijelosti prihvata pravne posljedice za navedeno.

Dakle da, Ugovorni organ, predmetni ugovor o javnoj nabavci raskine i pokrene proceduru stavljanja izabranog ponuđača na crnu listu, a sve u skladu sa Izjašnjenjem istog.

Također, ovim putem želi ukazati i na upitnost aktivne legitimacije, odnosno na potrebu da žalitelj „Defter“ doo Sarajevo, bude pozvan da se izjasni u pogledu njegovog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i da u konkretnom postupku javne nabavke dokaže, ili barem učini vjerovatnim nastupanje štete zbog, kako isti tvrdi, nezakonitog postupanja ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke, s obzirom da je ponuda istog odbačena kao neprihvatljiva, te je spornom žalbom predložio, citiramo:

" ...pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te poništi postupak u cijelosti...."

Što se tiče prvog žalbenog navoda, a koji se odnosi na stavku pod rednim brojem 41. Obrasca za cijenu ponude, Kесе za smeće sa trakom za vezivanje 80 l, pakovanje 10/1, polazeći od toga da je opisom ponuđenog artikla, te dostavljanjem fotografije za isti ispunjen zahtjev Ugovornog organa,

kao jasan dokaz koji otklanja bilo kakvu sumnju u ispravnost ponuđenog artikla, te predmetni žalbeni navod pobija u cijelosti.

U prilogu dostavlja ponudu od proizvođača Variplast doo Gračanica, u formi Predračuna broj 224/19/02. od 27.09.2019. godine,

Dokaz broj 1

kao i dokaz o uplati po predračunu.

Dokaz broj 2

Nadalje, za artikal ponuđen pod rednim brojem 46. Obrasca za cijenu ponude, Krpa za pranje podova, traženih dimenzija 50x70, ujedno je dostavljen kako zahtijevana fotografiju, tako i tehnički list gdje su, između ostalog, jasno vidljivi podaci vezani za dimenzije istog, a koje svakako odgovaraju zahtjevanim, tako da žalba i u ovom dijelu ostaje neosnovana.

Također i kada su u pitanju žalbeni navodi vezani za artikle ponuđene pod rednim brojem 66. i 68. Obrasca za cijenu ponude, polazeći od stava Ugovornog organa sadržanog u Izjašnjenju na predmetnu žalbu, te ponude, broj 15/9L, od 15.09.2019. godine, koju je za navedene artikle prilikom pripreme ponude od proizvođača "forEks BH" d.o.o. Tuzla i dobio, a koju u prilogu kao dokaz dostavlja, činjenica je da iste treba odbiti kao neosnovane.

Dokaz broj 3

Navodi vezani za stavku pod rednim brojem 14. Obrasca za cijenu ponude, odnosno Deterdžent za pranje veša u rasponu od 60-95 stepeni, pakovanje 10 kg, neosnovani su kako i sam Ugovorni organ kaže, iz više razloga.

Naime, u prethodnom postupku nije tražena fotografija ponuđenog proizvoda, te ono što je nesporno jeste da se upravo iz dostavljene fotografije, jasno može utvrditi da ponuđeni artikal, deterdžent pere na temperaturama 30°C, 60°C, 90 °C i 95°C, što svakako odgovara rasponu postavljenom tenderskom dokumentacijom, tj. 30°C- 90°C.

Na kraju, kada je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na stavku pod rednim brojem 15. Deterdžent za pranje veša u rasponu od 30-60 stepeni, pakovanje 10 kg, uz ponudu je, postupajući po zahtjevu Ugovornog organa, dostavljena fotografija istog, iz koje se jasno može zaključiti koji to proizvod je konkretno ponuđen, te da ispunjava zahtjevane karakteristike, što i ovaj žalbeni navod čini bespredmetnim.

Imajući u vidu predhodno izneseno, izabrani ponuđač predlaže da se predmetna žalba odbaci kao neosnovana.

U dopuni odgovora na žalbu, izabrani ponuditelj navodi da kada je u pitanju je žalbeni navod vezan za zahtjev postavljen tačkom 12.3. Tenderske dokumentacije, a koji glasi:

Ponuđač mora dokazati da ima minimalno jedno vozilo kojim će vršiti dostavu predmetne robe

Dokaz: dostaviti rješenje/potvrdu o ispunjavanju eksploatacionih uslova za vozilo izdato od strane ovlaštene institucije-original ili ovjerena kopija..."

Naime, žalitelj osporava da je dostavljenom dokumentacijom ispunjen postavljeni, prethodno citirani zahtjev.

Izabrani ponuđač smatra da je dostavljanjem navedene potvrde, te zapisnika o tehničkom pregledu vozila za ovjeru tehničke ispravnosti, dokazao da vozilo ispunjava eksploatacione uslove, to ono što je nesporno jeste. da kao ponuđači ima minimalno jedno vozilo kojim vrši dostavu predmetne robe, a što je svakako i bila svrha dostavljanja zahtjevanje potvrde.

Dakle, iz dostavljene potvrde, te zapisnika, bez ikakve sumnje se može utvrditi da li ispunjava postavljeni, gore citirani zahtjev.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobija ponudu izabranog ponuditelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, točnije, stavku 41. - VREĆE ZA SMEĆE 80 litara-10/1, navodeći da je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude za navedenu stavku naveo netočne podatke, odnosno da je naveo netočan podatak o proizvođaču vreća za smeće, kako proizvođač koji je naveden u Obrascu za cijenu ponude ne proizvodi ponuđeni proizvod.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude – Prilog 2, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 41. zahtijevalo Kесе za smeće 80 l sa trakom za vezanje, a da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku naveo da nudi Kесе za smeće 80 l sa trakom za vezivanje 10/1 Variplast d.o.o. Gračanica. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je izabrani ponuditelj na str. 67. ponude dostavio fotografiju Vreća za smeće HDPE sa vezicom 80 litara 10/1, na kojoj je navedeno da Kесе za smeće za „Lala i Laćo“ proizvodi Variplast d.o.o. iz Gračanice.

Žalitelj navodi da je tokom pripreme ponude kontaktirao navedenog proizvođača i dobio potvrdu da isti ne proizvodi ovaj artikal, i da za isto dostavlja email/odgovor da isti nema u ponudi ovaj proizvod.

Uvidom u dostavljenu e-mail prijepisku od 09.10.2019. godine, ovo tijelo je utvrdilo da navedena prijepiska ne sadrži podatak da li navedeni proizvođač proizvodi Kесе za smeće od 80l, pakovanje 10/1 sa vezicom, već na upit žalitelja upućen proizvođaču da li navedeni proizvod radi

za kompaniju „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, povratni odgovor proizvođača glasi da je izabrani ponuditelj tražio ponudu za navedenu dimenziju kesa 80 l, ali da je dobio informaciju od proizvođača da može prepakovati samo vreće od 70 l, što je isti odbio.

Dakle, dostavljena e-maila prepiska datira na dan 09.10.2019. godine, dok žalitelj navodi da je tokom pripreme ponude kontaktirao navedenog proizvođača i dobio informaciju da isti ne proizvode navedene kese. U kontekstu navedenog, bitno je napomenuti da ponuda žalitelja nosi datum 30.09.2019. godine, a jedina dostavljena e-mail ovom tijelu je prijepiska između žalitelja i proizvođača Variplast d.o.o. od 09.10. 2019. godine.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se iz dostavljenog odgovora proizvođača Variplast ne može utvrditi kada je izabrani ponuditelj zatražio ponudu za vreće za smeće 80 l, kao ni kada je dobio odgovor da može dobiti samo vreće od 70 l. S druge strane, izabrani ponuditelj je uz odgovor na žalbu dostavio Predračun broj: 224/19/02 od 27.09.2019. godine, iz kojeg je jasno vidljivo da ponuda proizvođača Variplast d.o.o. Gračanica za kompaniju „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina za 800 komada Vreća za smeće 80 L 10/1 iznosi 720,00 KM bez PDV-a, odnosno 842,40 KM sa PDV, te je također dostavio i uplatnicu (potvrđenu pečatom banke Raiffeisen bank d.d.) u iznosu od 842,40 KM od 01.11.2019. godine za Variplast P.P., po tom istom predračunu broj 224/19/02 od 27.09.2019. godine, čime se nesumnjivo dokazuje da isti dobavlja navedene vrećice od proizvođača Variplast.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, kako je izabrani ponuditelj dostavio dokaz da vreće za smeće od 80 L nabavlja od proizvođača Variplast, dok je žalitelj dostavio e-mail koji izričito ne potvrđuje da isti ne proizvodi takve kese, već se samo u e- mailu navodi što je to proizvođač Variplast d.o.o. ponudio ponuditelju Lala i Laćo d.o.o, bez navođenja kada, ovo tijelo smatra da žalitelj dostavljanjem e- mail prepiske, nije u skladu sa člankom 102. stav (3) ZJN dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, a koji se odnosi na navod da proizvođač Variplast d.o.o. ne proizvodi vreće za smeće od 80L, budući da je upravo izabrani ponuditelj dostavio dokaz da takve vreće nabavlja od tog proizvođača. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja koji se odnosi na stavku 46 - Krpa za pranje podova 50x70, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelu za stavku 46. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevalo Krpu za pranje podova (sirovinskog sastava: 55% pamuk/viskoza, 45% sintetička vlakna, 50x70).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj za stavku 46. naveo da nudi Topstar samba krpu za pod, sirovinskog sastava (55% pamuk/viskoza, 45% sintetička vlakna, dimenzije 50x70, proizvođača InterClean d.o.o. Beograd.

Žalitelj navodi da je ponuđeni artikal proizveden u Evropskoj uniji, a da pakira i uvozi „INTERCLEAN“doo, Srbije, te da Srbija nije članica EU.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na str. 73. ponude dostavio fotografiju navedenog proizvoda. Uvidom u istu takvu fotografiju navedenog proizvoda dostupnu na google pretraživaču (pod šifrom 997311), ovo tijelo je utvrdilo da na

deklaraciji navedenog proizvoda jasno stoji da proizvod pakira InterClaen d.o.o., i da je proizvod proizveden u EU, te da se na navedenoj deklaraciji ne navodi posebno naziv proizvođača.

Dakle, iz utvrđenog se nesporno može zaključiti da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku naveo podatke sa deklaracije. Izabrani ponuditelj nije mogao upisati naziv proizvođača za spornu stavku 46, jer nije naveden na deklaraciji, ali je umjesto navedenog upisao tko uvozi i pakira navedeni proizvod (InterClaen d.o.o.). Pritom, ovo tijelo ističe da navođenje podatka tko uvozi i pakira navedeni proizvod, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, kako robe iz uvoza koje se dodatno finaliziraju (pune i pakiraju) i koje se kao takve stavljaju u promet na tržište, nose deklaraciju onog proizvođača koji je izvršio uvoz i finalni dio dorade. Samim tim se može zaključiti da kako je InterClaen d.o.o., naveden da uvozi i pakira ponuđeni artikl, isto nije suprotno zahtjevu ugovornog tijela iz kolone „naziv ponuđenog proizvoda, naziv proizvođača“ u Obrascu za cijenu ponude, jer navedeni proizvođač uvozi, pakira i stavlja navedeni artikal na tržište pod svojim zaštićenim znakom. Stoga se, s obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da za istu stavku 46. u ponudi izabranog ponuditelja ugovorno tijelo nije moglo utvrditi da li ponuđeni proizvod ima karakteristike zahtijevanog, jer na fotografiji nije vidljiva dimenzija krpe, ovo tijelo je uvidom u fotografiju na str. 73. ponude izabranog ponuditelja utvrdilo da je u opisu fotografije jasno navedeno da su dimenzije proizvoda 500x700 mm, te je stoga neutemeljen navod žalitelja da ugovorno tijelo nije moglo utvrditi da li ponuđeni proizvod ispunjava zahtjev ugovornog tijela koji se odnosi na dimenzije krpe za pod.

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 66 - Deterdžent za mašinsko pranje posuđa u ponudi izabranog ponuditelja ponuđen artikal HYGIENIC PRO DISH WASH, proizvođača „ForEks“ doo, Tuzla, podružnica „Prohemika“, te da je navedeno da isti sastavom zadovoljava tražene parametre i sastojke, što je netočan navod, a u svrhu opovrgavanja navoda iz stavke 66. žalitelj dostavlja tehnički list proizvoda koji je ponuđen, a koji je izdao navedeni proizvođač.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je za navedenu stavku 66. navedeno da Deterdžent za mašinsko pranje suđa, optimiziran za pranje u vodi tvrdoće 10-15, ne sadrži hlorifosfate u skladu sa EU 648/2004 sadrži 5-15% kalijumhidroksid, pakovanje 30/1, što su karakteristike zahtijevanog iz Obrasca za cijenu ponude Tenderske dokumentacije. Za navedenu stavku izabrani ponuditelj je naveo da nudi proizvod naziva Hygienic Pro Dish Wash deteržent za mašinsko pranje suđa 30l, proizvođača Foreks BH d.o.o. Tuzla, Podružnica Prohemika Lukavac.

U vezi sa navedenim, izabrani ponuditelj uz odgovor na žalbu dostavlja ponudu broj 15/9L od 15.09.2019. godine proizvođača ForEks BH d.o.o. Tuzla, Podružnica Prohemika Lukavac, koja glasi na izabranog ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijelnina, iz koje je jasno vidljivo da navedeni proizvođač nudi izabranom ponuditelju deterdžent za mašinsko pranje suđa Higienic Pro Dish Wash, optimiziran za pranje u vodi tvrdoće 10-15, da ne sadrži hlorifosfate u skladu sa EU 648/2004, sadrži 5-15 % kalijumhidroksid, pakovanje 30 l, što je navedeni proizvođač potvrdio svojim pečatom i potpisom.

Dakle akt broj 15/9L proizvođača ForEks BH d.o.o. Tuzla, Podružnica Prohemika Lukavac ima datum 15.09.2019. godine, dok s druge strane, tehnički list koji dostavlja žalitelj za proizvod HP Dish Wash nosi datum izdavanja 09.05.2018. godine, te se na temeljnu utvrđenog ne može uzeti

kao vjerodostojan dokaz, kako je izabrani ponuditelj dostavio dokaz da proizvod koji nudi za stavku 66. proizvođača ForEks BH d.o.o. Tuzla, Podružnica Prohemika Lukava, ispunjava sve zahtjeve ugovornog tijela iz Obrasca za cijenu ponude što svojim potpisom i pečatom potvrđuje sam proizvođač navodima o karakteristikama ponuđenog deterdženta, koji je novijeg datuma od datuma tehničkog lista kojeg dostavlja žalitelj, čime je izabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni proizvod odgovara zahtijevanim karakteristikama. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim. Kada je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na stavku 68 - Sredstvo za mašinsko ispiranje posuda, kojim žalitelj opovrgava točnost navoda izabranog ponuditelja da ponuđeno sredstvo za ispiranje posuda ispunjava zahtjeve ugovornog tijela, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio sredstvo proizvođača „ForEks“ doo, Tuzla, naziva Hygienic Pro Blistal 5 l, sredstvo za mašinsko ispiranje suđa – PH vrijednost cca 7., doziranje 3gr./l vode, da zadovoljava visoku oznaku kvalitete u pogledu zaštite okoliša, što su karakteristike zahtijevanog iz Obrasca za cijenu ponude Tenderske dokumentacije. Žalitelj u prilogu žalbe, u svrhu opovrgavanja da navedeni proizvod ispunjava zahtjev ugovornog tijela, dostavlja tehnički list za navedeni proizvod HP Blistal sa datumom izdavanja 18.11.2018. godine, dok s druge strane izabrani ponuditelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja ponudu broj 15/9L od 15.09.2019. godine proizvođača „ForEks“ doo, Tuzla, Podružnica Prohemika Lukavac, u kojoj je jasno navedeno da sredstvo za mašinsko ispiranje suđa naziva Hygienic Pro Blistal 5 L ima PH vrijednost cca 7, doziranje 3gr/L vode, da zadovoljava visoku oznaku kvalitete u pogledu zaštite okoliša.

Dakle, kako je već naprijed obrazloženo, akt broj 15/9L proizvođača ForEks BH d.o.o. Tuzla, Podružnica Prohemika Lukavac ima datum 15.09.2019. godine, dok s druge strane, tehnički list koji dostavlja žalitelj za proizvod HP Blistal nosi datum izdavanja 18.11.2018. godine, te se na temeljnu utvrđenog ne može uzeti kao vjerodostojan dokaz, kako je izabrani ponuditelj dostavio dokaz da proizvod koji nudi za stavku 68. proizvođača ForEks BH d.o.o. Tuzla, ispunjava sve zahtjeve ugovornog tijela iz Obrasca za cijenu ponude što svojim potpisom i pečatom potvrđuje sam proizvođač navodima o karakteristikama ponuđenog sredstva, koji je novijeg datuma od datuma tehničkog lista kojeg dostavlja žalitelj, čime je izabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni proizvod odgovara zahtijevanim karakteristikama. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim. Žalitelj osporava i stavku 14 - Deterdžent za pranje veša na temp: 60-95°C u ponudi izabranog ponuditelja, navodeći da je ugovorno tijelo za ovu stavku tražilo deterdžent koji pere u rasponu od 60*-95°C, a da je izabrani ponuditelj ponudio deterdžent koji pere u rasponu od 30*-95°C, i da isti ne zadovoljava zahtjevu ugovornog tijela.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 14. zahtijevalo deterdžent za pranje veša, za pranje u rasponu od 60 °C- 95 °C. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio deterdžent Herr Klee C.G, Universal deterdžent za pranje veša. Uvidom u fotografiju za navedeni proizvod na str. 59. ponude izabranog ponuditelja, nedvojbeno se može utvrditi da deterdžent Her Klee C.G. Universal, pere na temperaturama od 30°, 40°, 60°, 95° C. S obzirom da ovako utvrđeno činjenično stanje, da deterdžent za pranje veša

koji je ponudio izabrani ponuditelj nedvojbeno pere na temperaturama od 60-95°C (kako su temperature navedene na pakiranju proizvoda), ne može se smatrati da ne ispunjava zahtjeve ugovornog tijela samo iz razloga što taj isti deterdžent pere i na manjim temperaturama (od 30 i 40°C), iz razloga što bez obzira na tu činjenicu ponuđeni deterdžent ispunjava i zahtjev koji je postavilo ugovorno tijelo, a to je da je ponuđeni deterdžent univerzalni, tj, predviđen za strojno pranje na svim temperaturama, pa i zahtijevanim od 60-95°C. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa pozivanjem žalitelja da je iz navedenog razloga poništen prethodni postupak javne nabave, ovo tijelo konstatira da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično stanje koje je bilo predmet prethodnog postupka.

Za stavku 15 -Deterdžent za veš u ponudi izabranog ponuditelja žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj dostavio fotografiju ponuđenog proizvoda na kojoj nije jasno vidljiv podatak ko je proizvođač, te da fotografija ne potkrepljuje podatke navedene u Obrascu za cijenu ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj za stavku 15. ponudio proizvod naziva Herr Klee C.G. Color-deterdžent za pranje veša, proizvođača Clovin Germany Gmbh Oldenburg.

Uvidom u fotografiju navedenog proizvoda na str. 61. ponude izabranog ponuditelja, utvrđeno je da na fotografiji jasno stoji naziv deterdženta Herr Klee C.G. Color, iz koje se može jasno utvrditi da deterdžent pere na temperaturama od 30°, 40° i 60 ° C, što odgovara zahtjevu ugovornog tijela iz Obrasca za cijenu ponude da deterdžent za pranje veša pere u rasponu od 30-60° C. Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja, da je izabrani ponuditelj za stavku 15. ponudio deterdžent zahtijevanih karakteristika, što je potkrijepio fotografijom ponuđenog proizvoda, potpuno je irelevantno tko je proizvođač tog proizvoda za ocjenu da li ponuda ispunjava zahtjeve ugovornog tijela. Stoga se navod žalitelja cijeni neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Potvrdu o tehničkom pregledu vozila, a u vezi sa zahtjevom ugovornog tijela iz točke 12.3 podtočka b) tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u točku 12.3. tenderske dokumentacije utvrdilo da je ugovorno tijelo navedenom točkom propisalo dokumente koje su ponuditelji dužni dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 49. Zakona o javnim nabavama, u kojoj je podtočkom b) zahtijevano da ponuditelji dokažu da imaju minimalno jedno vozilo kojim će vršiti dostavu predmetne robe, što prema zahtjevu ugovornog tijela dokazuju dostavljanjem rješenja/potvrde o ispunjavanju eksploatacijskih uvjeta za vozilo izdato od strane ovlaštene institucije – original ili ovjerena kopija.

Žalitelj navodi da navedenu potvrdu izdaje nadležno Ministarstvo saobraćaja, a da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu da je izvršio tehnički pregled automobila, te da to nije isto.

Uvidom u Potvrdu broj 1335/19 od 20.08.2019. godine, izdanu do poduzeća „Sas“ d.o.o. Priboj - Bijeljina dostavljenu na str. 45. ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da navedena potvrda *potvrđuje da vozilo u vlasništvu Lala i Laćo d.o.o., marke Opel, tip Combo, broj šasije W0L0XCF2553035451, registarske oznake E76-K-137, ispunjava tehničko-eksploatacione uvjete za obavljanje registrirane djelatnosti za koje se koristi.*

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da nije utemeljen navod žalitelja da traženo rješenje izdaje Ministarstvo saobraćaja. Naime, Pravilnikom o tehničkom pregledu vozila (Sl. glasnik BiH, broj 33/19) utvrđen je prijenos/dodjela ovlasti za obavljanje tehničkog pregleda, prema kojem je člankom 30. stav (1) Pravilnika utvrđeno da entitetska i kantonalna ministarstva i služba Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nadležni za promet, stanici za tehnički pregled vozila mogu izdati odobrenje za obavljanje tehničkog pregleda po izvršenom pregledu stanice, nakon što utvrdi da su ispunjeni uvjeti propisani Zakonom o osnovama prometa na cestama u BiH i ovim Pravilnikom. Istim Pravilnikom je utvrđeni su sadržaj i način obavljanja tehničkog pregleda vozila, uvjeti za obavljanje tehničkog pregleda, tijek tehničkog pregleda, evidencije koje se vode, obrasci koji se izdaju, uvjeti koje moraju da ispune ovlaštene organizacije za obavljanje tehničkog pregleda, kao i uvjeti za stručno osoblje. U članku 3. Pravilnika, također, je definirano da je **stanica za tehnički pregled vozila (stanica)**, organizacija koja posjeduje odobrenje za rad izdato od strane nadležnog tijela za obavljanje poslova tehničkog pregleda, dok je člankom 5. stavak (2) propisano da se tehnički pregled obavlja u objektu stanice za tehnički pregled vozila. Nadalje, člankom 14. i 15. Pravilnika utvrđeni su obrasci kojima se potvrđuju rezultati obavljenog tehničkog pregleda, a koji su Kontrolni list i zapisnik o tehničkom pregledu vozila, koji predstavlja ispravu i **dokaz** stanja vozila i **njegove tehničke ispravnosti**.

U kontekstu citiranih odredbi Pravilnika, nesporno se može zaključiti da stanice za tehnički pregled vozila dobijaju ovlaštenja za obavljanje tehničkog pregleda vozila od nadležnih ministarstava, pa stoga ukoliko je potvrdu o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uvjeta izdala stanica za tehnički pregled vozila, kao što je to u konkretnom slučaju riječ, nesporno je da je ista na temelju prijenosa ovlaštenja, i nadležna, odnosno ovlaštena od nadležnog ministarstva za izdavanje iste. Ovo tijelo posebno naglašava da je uz Potvrdu broj 1335/19 od 20.08.2019. godine, izabrani ponuditelj dostavio i Zapisnik o TP vozila, kojim se potvrđuje stanje vozila, odnosno njegova tehnička ispravnost.

Dakle, kako je izabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta propisanog točkom 12.3. podtočka b) tenderske dokumentacije, dostavio Potvrdu i Zapisnik, koji nesporno potvrđuju ispunjavanje tehničko-eksploatacijskih uvjeta za vozilo u njegovom vlasništvu, izdane od ovlaštene institucije, odnosno institucije ovlaštene na osnovu prijenosa ovlasti od nadležnog ministarstva, ovo tijelo smatra da je time ispunio zahtjev ugovornog tijela kojim je zahtijevano dostavljanje potvrde o ispunjavanju eksploatacionih uvjeta za vozilo izdano od strane ovlaštene institucije. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

S obzirom na sve naprijed naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku mr.sc. Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM

Također, s obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku
Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva
- JU Studentski centar Sarajevo
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
- Evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
